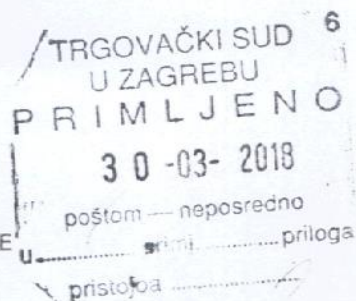




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



19 Pž-1876/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADAMO d.o.o., OIB 94231541900, Zagreb, Našička 3, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka MARIA DELIĆA, OIB 89669860211, iz Đurđenovca, Radnička 18, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Ostroški, odvjetnik iz Zagreba, Đorđićeva 23/II, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4076/2016 od 14. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Maria Delića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4076/2016 od 14. veljače 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4076/2016 od 14. veljače 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Adamo d.o.o., stečajnim upraviteljem imenovan je Miljenko Marinić, stečajni vjerovnici pozvani su u roku od 60 dana od objave rješenja prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su u istom roku obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima. Također, pobijanim rješenjem zakazano je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina, kao i izvještajno ročište.

U obrazloženju rješenja navedeno je u postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka sud utvrdio da postoje stečajni razlozi i da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka pa je na temelju odredbe čl. 128. i 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) odlučio kao u izreci.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Mario Delić podnio je žalbu protiv tog rješenja zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP). U žalbi navodi da se najveći dio duga odnosi na neplaćeni porez na promet nekretninama na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnina od 30. prosinca 2009. Dužnik je na temelju tog ugovora platio prodavatelju iznos od 500.000,00 kn, ali ugovor nije nikada

konzumiran. Dužnik vodi sudski postupak protiv prodavatelja radi utvrđenja da je ugovor raskinut i povrata iznosa od 500.000,00 kn. Nakon donošenja odluke dužnik će tražiti obnovu poreznog postupka pa tada dug po osnovi poreza na promet nekretninama neće postojati. Navodi i to da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 6. st. 2. SZ-a jer je društvo Dirus Projekt d.o.o. dalo izjavu o pristupanju dugu pa se presumpcija iz čl. 6. st. 2. SZ-a ne primjenjuje. Sud je trebao dopustiti pristupanje dugu i obustaviti stečajni postupak. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud ispitao je pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud utvrdio je da dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 923 dana u iznosu od 1.233.420,03 kn te da ima imovinu koja je dovoljna za namirenje troškova postupka.

Prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, a prema odredbi čl. 5. st. 2. SZ-a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

Prema odredbi čl. 6. st. 2. alineja 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Prvostupanjski sud pravilno je zaključio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju od 923 dana pa se smatra da je nesposoban za plaćanje.

Neosnovano žalitelj smatra da se presumpcija iz čl. 6. st. 2. SZ-a ne primjenjuje jer je Dirus Projekt d.o.o. dao izjavu o pristupanju dugu i da je sud trebao odobriti pristupanje dugu.

Odredbom čl. 6. st. 3. SZ-a određeno je da se odredba st. 2. tog članka neće primijeniti, između ostalog, ako dođe do pristupanja dugu.

Odredbom čl. 124. st. 1. SZ-a propisano je da treća osoba može na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi st. 3. toga članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište.

Prema odredbi čl. 124. st. 3. SZ-a sud će odobriti pristupanje dugu ako se pristupitelj obvezao da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnoga dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale.

Sukladno navedenim odredbama sud je ovlašten ocijeniti i provjeriti danu izjavu o pristupanju dugu i potom odlučiti hoće li odobriti pristupanje dugu. Odredba čl. 6. st. 2. SZ-a ne primjenjuje se samo onda ako sud odobri pristupanje dugu. Iz spisa proizlazi da je Dirus Projekt d.o.o. na ročištu od 28. veljače 2017. dao izjavu o pristupanju dugu kojom se obvezao ispuniti dužnikove obveze u rokovima koji su propisani odredbom čl. 124. st. 3. SZ-a. Međutim, prvostupanjski sud je na tom ročištu, radi ocjene i provjere dane izjave, naložio dužniku i društvu Dirus Projekt d.o.o. dostaviti dokaze o imovini iz kojih će proizlaziti da je ta imovina dostatna za namirenje dužnikovih vjerovnika. Iz spisa proizlazi da niti dužnik, niti treća osoba nisu dostavili nikakve dokaze o imovini osobe koja je dala izjavu o pristupanju dugu iz koje bi proizlazilo da ima imovinu dostatnu za namirenje dužnikovih vjerovnika. Kako, dakle, dužnik nije dostavio nikakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da postoji pokriće za danu izjavu o pristupanju dugu, prvostupanjski sud pravilno nije odobrio pristupanje dugu pa se primjenjuje odredba čl. 6. st. 2. SZ-a prema kojoj se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Nisu odlučni žalitelji navodi da je pokrenuo sudski postupak radi utvrđenja da je raskinut ugovor o kupoprodaji koji je sklopio s društvom Autoservisni Centar d.d. te radi povrata iznosa od 500.000,00 kn, kao i da će nakon raskida tog ugovora tražiti obnovu poreznog postupka, a da se najveći dio duga odnosi na porez na promet nekretninama koji nije plaćen po navedenom ugovoru o kupoprodaji nekretnina. Dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa pa se smatra da je nesposoban za plaćanje sukladno navedenoj odredbi čl. 6. st. 2. SZ-a.

Prema odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a odredba čl. 6. st. 2. tog zakona neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, a prema odredbi čl. 128. st. 9. SZ-a ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti.

Dužnik, međutim, tijekom prethodnog postupka nije namirio tražbine koje su evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, niti je do završetka prethodnog

postupka postao sposoban za plaćanje. Sama potencijalna mogućnost da se u sudskom postupku utvrdi kako je ugovor o kupoprodaji nekretnine raskinut i naloži prodavatelju platiti dužniku iznos od 500.000,00 kn, kao i potencijalna mogućnost obnove poreznog postupka ne znači da je dužnik postao sposoban za plaćanje do završetka prethodnog postupka.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 22. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

